

УДК 82-1/-9

Толкование евангельского сюжета беснования на новолуние в проповедях XVII в.

Н. А. Лукьянов

Уральский федеральный университет
им. первого президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург

Сюжет об исцелении Христом бесноватого встречается в евангелиях в разных вариантах, но только в одном из них упоминается, что отрок «в новолуния беснуется» [Мф. 17:15]. Этот вариант сюжета был взят в рассматриваемых проповедях как основной для цитирования и комментариев. Проповедники обличают стремление охарактеризовать связь этих явлений как причинно-следственную, зная, что в «народной традиции» причины могут усматриваться не в том, в чем их усмотрело бы христианское учение.

Представление о том, что воздействие луны является причиной беснования, отнесем к классу суеверий. Оно основано на особенности мифологического мышления, сформулированной как *Post hoc, ergo propter hoc*. Подразумевается, что смежные во времени события легко воспринимаются как находящиеся в отношениях причинно-следственной связи [3, с. 59–60]. О противостоянии христианских проповедников суевериям писали В. Е. Попов, Н. М. Гальковский. Последний отмечает, что одним из способов борьбы с суеверием была публичная проповедь [1, с. 292].

Не отрицая самой корреляции явлений, проповедники подвергают критике причинно-следственный характер связи беснования с новолунием и выдвигают в качестве причины злокозненные намерения дьявола — персонажа христианской мифологии, — желающего предать поруганию луну как божье творение и тем самым «между богом и человеком вражду положить» [7, л. 183; 5, л. 224 об.]. Столкновение данных представлений наглядно демонстрирует конфликт двух мифологий: христианской (где все определяется Божьей волей и мерой человеческой греховности) и дохристианской (где нет абсолютной системы координат и все может быть связано со всем) [6, с. 21–23].

Ни в одном из Слов сюжет беснования на новолуние не является концептуально самостоятельным. Отталкиваясь от него, авторы выходят на более общие проблемы, имеющие отношение к каждому христианину. Опираясь на ответ Христа своим ученикам, они переходят к теме маловерия и безверия.

Симеон Полоцкий, упоминая, что беснующегося отрока не исцелили даже апостолы [5, л. 226 об.], а исцелил лишь сам Христос, переходит к теме Христа как «изряднейшего всех врачей и врачевств» [5, л. 221 об.]. Развивая такой поворот в понимании темы, автор сравнивает милосердие Христа с долгом врачующего. Завершает свое рассуждение проповедник призывом обратиться ко Христу.

В евангельском описании рассматриваемого сюжета Христос говорит ученикам: «сей род не может выйти иначе, как от молитвы и поста» [Мк. 9:29]. То же утверждают

и проповедники. Полоцкий, помимо этого, напоминает о важности молитвы для христианина в целом.

Упомянутая в евангелии подробность о том, что отрок «часто бросается в огонь и часто в воду» [Мф. 17:15], используется всеми авторами: они метафоризируют падение в огонь и в воду, описывая приверженность человека определенным грехам: грешник «...падает в огонь похоти плотския [...] и в воду пристрастия к вещем мїрским» [2, л. 155]. Тем самым евангельский сюжет переводится в аллегорическую плоскость, открывая дополнительные возможности его интерпретации.

Таким образом, сюжет беснования на новолуние в рассматриваемых текстах служит отправной точкой для выхода на общехристианскую проблематику и одновременно предоставляет почву для обличения суеверных представлений.

Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Российского научного фонда, проект № 22-28-01617 «Противостояние „кромешному миру“ в творчестве проповедников конца XVII — начала XVIII века: авторская аксиология, механизмы воздействия».

1. Гальковский Н. М. Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси. Харьковъ: Епархіальная типографія, 1916. Т. 1. 376 с.
2. Лазарь Баранович. Слово на н[еде]лю і по соше[стви] С[вя]т[ого] Д[у]ха. ѿ исцѣленіи бѣснующагося на новы м[ѣс]ца // Меч духовный. Кіевъ, 1666. Лл. 151–157 об.
3. Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Педагогика-Пресс, 1994. 608 с.
4. Попов В. Е. Симеон Полоцкий как проповедник. М.: типография Э. Лиснера и Ю. Романа, 1886. 98 с.
5. Симеон Полоцкий. Слово а, въ н[еде]лю і по сошествіи с[вя]таго д[у]ха // Обед душевный. М.: Типография Верхняя, 1681. Лл. 221 об. — 226 об.
6. Герасимова И. А. Сокровенные знания Древней Руси / Герасимова И. А., Мильков В. В., Симонов Р. А. Институт философии РАН. М.: Кнорус, 2015. 681 с.
7. Статир. Поученіе в н[еде]лю десатую по сошествіи С[вя]т[ого] Д[у]ха яко бѣснованіе не ѿт луны яко же нѣцый мнать і яко грѣхотворцы крыють грѣ[х] ины[х] винують і ѿ смущеніи ап[ос]т[оло]въ ѿ Хр[ис]тѣ. РГБ, собр. Румянцева № 411. Л. 183–187.

Научный руководитель — д-р филол. наук, проф. Л. С. Соболева